|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' השופט איתי ברסלר-גונן, סגן נשיאה** | |  |
| **מבקש (נאשם)** | **יניב ניסים חזיזה (עציר)**  ע"י ב"כ עו"ד שי ברגר | |
| **נגד** | | |
| **משיבה (מאשימה)** | **מדינת ישראל** ע"י ב"כ עו"ד דבורה מזור | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

**הבקשות**

1. לפניי שתי בקשות לפי סעיף 74 בחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב – 1982 [להלן: **"החסד"פ"**], במסגרתן עותר המבקש לקבל לידיו רשימות ופריטי חומר חקירה.
2. ברקע הבקשות כתב אישום שהוגש בחודש דצמבר 2017 [בת"פ 35923-12-17] המייחס למבקש עבירות של איומים בכתב לרצח, שימוש במסמך מזויף, השמדת ראייה ושיבוש מהלכי משפט, עבירות לפי סעיפים 307, 420, 242 ו- 244 בחוק העונשין, תשל"ז – 1977 [להלן: **"חוק העונשין"**], בהתאמה.

בקצרה, עניין לנו באיומים על קצין משטרה בתאילנד וניסיון להשמיצו, וזאת על רקע בדיקתו וחקירתו בעניינו של מי שהיה מבוקש על ידי משטרת ישראל במזרח הרחוק, מר ניבי זגורי [להלן: **"זגורי"**]. נטען בכתב האישום כי המבקש הפיץ כתבות משמיצות ומפוברקות אודות קצין המשטרה ואף הפיץ תמונה של אותו קצין משטרה שעליה שולבה תמונה של אקדח יורה לכיוונו, וזאת יחד עם כיתוב מאיים ומשמיץ.

המעשה המיוחס למבקש, כך נטען בכתב האישום, בוצע מרחוק באמצעות תוכנת הוואטסאפ ותוך שימוש במכשיר טלפון בארץ, שהמבקש קיבל לגביו את קוד ההפעלה לתוכנת הוואטסאפ.

נטען בכתב האישום כי המבקש שלח פעמיים תכתובות ותשדורות, פעם אחת ביום 24.7.2017 ופעם שניה ביום 3.8.2017.

המבקש כפר במיוחס לו וההליך קבוע להוכחות במספר ישיבות לפני כב' השופט ר. סולקין, החל מחודש מאי הקרוב.

1. המבקש הגיש מספר בקשות אולם לפנינו כעת שתיים:

במסגרת בע"ח 4540-01-18 עתר המבקש לקבל לידיו רשימות חומר חקירה, ערוכות במתכונת שנקבעה בסעיף 74 בחסד"פ, לרבות רשימה של חומר חקירה חסוי וכן חומר חקירה שאינו רלוונטי לדעת המאשימה.

במסגרת בע"ח 26953-01-18 עתר המבקש לקבל שורה של מסמכים וחומרי חקירה שנטען כי לא הועברו אליו על ידי המאשימה.

בנוסף, ובין הדיונים השונים, עתר המבקש לקבל לידיו גם דו"חות סודיים שהוגשו לבית המשפט בשלב החקירה כשהתבקש צו מעצר בהעדר חשוד כנגד חשוד אחר, מר אורי לוי [להלן: **"אורי לוי"**] וכן חומר חקירה שנאסף במסגרת מעצרו וחקירתו של מעורב נוסף בפרשה, מר ליאור סעת [להלן: **"סעת"**].

1. במהלך הדיון שהתקיים ביום 8.3.2018 נשמעו טיעוני הצדדים מזה ומזה והתברר כי יום קודם לדיון הודיעה המאשימה לסניגור שהתקבלו חומרי חקירה נוספים והמאשימה אף העתיקה מחדש את כל חומרי החקירה לסניגור, כשהם ערוכים לפי הרשימות החדשות שהוכנו.

אציין כי אכן התברר שרשימת חומר החקירה אינה מלאה ואינה ערוכה כנדרש ועל כן התחייבה המאשימה להעביר רשימה חדשה, וכן התחייבה להתייחס לחומר שהוצג לשופט המעצרים בעניינו של מר אורי לוי.

הצדדים ביקשו שהות כדי להידבר ביניהם ועתרו שלא תינתן בינתיים החלטה.

ביום 15.3.2018 העבירה המאשימה לבית המשפט רשימה חדשה של חומר חקירה חסוי ולא רלוונטי וכן מזכר בחתימת ידו של חוקר הימ"ר, מר דני בוקובזה, המסביר את מהות החומר שהונח בפניו של שופט המעצרים בבקשה בעניינו של מר אורי לוי.

הסנגור התבקש להתייחס לרשימה זו ולפירוט של חוקר הימ"ר בעניינו של מר אורי לוי, ולא הלין כלפיה. עם זאת, עתר הסנגור לקבל לידיו חומר חקירה שסומן מחדש וטרם התקבלה לגביו תעודת חיסיון [סומן ש.ד.1. ברשימת חומר החקירה החדשה].

**ההכרעה**

1. כיוון שהצדדים לא הגיעו להסכמה ביניהם, יש להכריע בגורלן של הבקשות, זאת תוך התייחסות לכל אחד מהפריטים המצוינים בהן.

הגישה העקרונית – התווית הדרך

1. סעיף 74 בחסד"פ תוקן בשנת 2016 וזה נוסחו לאחר התיקון:

**74. (א) (1) הוגש כתב אישום בפשע או בעוון, רשאים הנאשם וסניגורו, וכן אדם שהסניגור הסמיכו לכך... לעיין בכל זמן סביר בחומר החקירה וכן ברשימת כל החומר שנאסף או שנרשם בידי הרשות החוקרת, והנוגע לאישום שבידי התובע ולהעתיקו; בסעיף זה, "רשימת כל החומר" – לרבות ציון קיומו של חומר שנאסף או שנרשם בתיק שאינו חומר חקירה ושל חומר שנאסף או שנרשם בתיק שהוא חסוי על פי כל דין, וכן פירוט של סוג החומר כאמור, נושאו והמועד שבו נאסף או נרשם, ובלבד שאין בפירוט האמור לגבי חומר חסוי כדי לפגוע בחיסיון לפי כל דין; היו בחומר כמה מסמכים מאותו סוג העוסקים באותו עניין, ניתן לפרטם יחד כקבוצה, תוך ציון מספר המסמכים הנכללים בקבוצה;**

**(2) לעניין פסקה (1), חומר מודיעין שיש זכות עיון בו כאמור באותה פסקה יהיה רק חומר שמתייחס לעובדות המתוארות בכתב האישום, לתוכן עדות שאמורה להישמע בשלב בירור האשמה, לראיה שאמורה להיות מוגשת כאמור או למהימנות של עד מרכזי, ואולם חומר מודיעין שנאסף או שנרשם בתיק ייכלל ברשימת כל החומר כאמור בפסקה (1); בסעיף זה –**

**"חומר מודיעין" – חומר חקירה שנאסף או שנרשם בידי רשות מודיעין;**

**"רשות מודיעין" – מערך המודיעין של כל אחד מאלה: משטרת ישראל, המחלקה לחקירת שוטרים במשרד המשפטים, צבא ההגנה לישראל, המשטרה הצבאית החוקרת, שירות בתי הסוהר, שירות הביטחון הכללי, המוסד למודיעין ולתפקידים מיוחדים, רשות המסים בישראל, רשות ניירות ערך, רשות ההגבלים העסקיים.**

**(א1)...**

**(ב) נאשם רשאי לבקש, מבית המשפט שאליו הוגש כתב האישום, להורות לתובע להתיר לו לעיין בחומר שהוא, לטענתו, חומר חקירה ולא הועמד לעיונו.**

**(ג) ...**

סעיף 74 בחסד"פ קובע אם כן את עצם הכנת רשימת חומר החקירה, חובה המוטלת על רשויות החקירה והתביעה, וכן את זכות העיון של ההגנה בחלק מחומר החקירה.

תכלית סעיף 74 בחסד"פ והכנת רשימת חומר החקירה היא לאפשר לשני הצדדים לוודא ולעקוב אחר פירוט הרשימה במנותק מהשאלה האם מדובר בחומר רלוונטי או בחומר חסוי. לרשימה המלאה תפקיד קריטי וחשוב ביכולתן של ההגנה והתביעה שתיהן, כאמצעי בקרה, לוודא קבלת כל החומר, וכמובן שהרשימות משמשות ככלי חשוב למיון החומר [ראו גם בש"פ 2034/05 **מדינת ישראל נ' זאבי** (15.4.2005)]. ככל שבתיק גם חומר חסוי, שאז עולה החשיבות של פירוט חומר זה ברשימה, לאפשר להגנה לשקול צעדיה [בש"פ 6820/09 **גבאי נ' מדינת ישראל** (10.9.2009)]. ראו גם התייחסותו של כב' השופט א. אינפלד במ"ת (ב"ש) 6623-04-11 **מדינת ישראל נ' אלחג'ג' ואח'** (5.1.2012):

"חשיבות הרשימה גוברת ככל שמדובר בתיק בו היקפי חומר החקירה גדולים יותר. אכן, כאשר יש מספר קלסרים, הכוללים את כל החומר, זה בהחלט לגיטימי שאופן הצגת הרשימה יבוא בדרך של רשימה ספציפית לכל קלסר, עם רשימת קלסרים (אשר תכלול גם את תיק החומר החסוי). אולם, בכל מקרה, חובת המדינה לוודא כי הרשימה מלאה מאוד ומדויקת מאוד, עד המזכר האחרון. זאת, משום שאפשר שדווקא המזכר האחרון, שאולי בטעות לא צולם על ידי ההגנה, ואשר על העדרו לא ידע הסנגור בשל קוצר הרשימה, כוללת מידע חיוני, כגון תמצית שיחה עם עד המאשר אליבי....

הרשימה נועדה לאפשר גישה אפקטיבית של מקבל התיק לחומר המהותי, ולאפשר לו לוודא שכל החומר אכן בידו. לפיכך יש להבהיר כי על רשימת חומר החקירה להתאים עצמה לנסיבותיו של כל תיק ותיק. ככל שהתיק רחב יותר, כך גוברת החובה על המדינה לוודא את מידת הדיוק, הבהירות והנגישות לרשימה."

טוב תעשינה רשויות התביעה השונות [ולא רק פמ"ד] אם תקפידנה על עריכת רשימות חומרי החקירה. הן תימצאנה תחילה מעמסה כבדה אולם לאחר מכן הקלה רבה גם לפרקליטים המנהלים את התיק.

1. באשר לזכות העיון עצמה, נפסק כי יש לפרש את הביטוי "חומר חקירה" באופן רחב, בראש ובראשונה כדי להבטיח את זכותו של הנאשם למשפט הוגן. משכך, כל חומר רלוונטי שבכוחו לסייע לנאשם להתגונן מפני **האישום שמולו** – בין אם זה מצוי בידי רשויות החקירה, בין אם צריך היה להיות מצוי בידיהן – יחשב כ"חומר חקירה" שאותו זכאי הנאשם לקבל לידו [ראו למשל בש"פ 8252/13 **מדינת ישראל נ' שיינר** (23.1.2014)]. ועדיין, הרחבת זכותו של הנאשם מסתיימת מקום שבו חומר החקירה אינו דרוש לשם התגוננות מפני האישום שבפניו עומד הנאשם, נוכח שאין לחומר זיקה להליך הפלילי ולאישום שבמסגרתו הוא מבוקש [בש"פ 2242/16 **מדינת ישראל נ' מזרחי** (31.3.2016)].
2. מכאן פנויים אנו לבחון את שתי הבקשות לגופן:

בע"ח 4540-01-18 – בקשה לקבלת רשימות חומר חקירה:

1. כאמור, התברר במהלך הדיון כי רשימות חומר החקירה לא היו מלאות ולא היו מעודכנות. עד כדי שהמאשימה בעצמה ערכה סדר בחומר החקירה וצילמה על חשבונה מחדש את כל התיק באופן מסודר. לכאורה, טוב ויפה ועל כך נאמר כי מוטב מאוחר מאשר אף פעם, אולם יש בכך גם כדי להציע על הפגם מלכתחילה:

העובדה כי בחלוף כשלושה חודשים עדיין מתגלים מסמכים בתיק ומתברר כי רשימת חומר החקירה אינה מלאה, עלולה ללמד על העדר סדר בעריכת רשימת חומר חקירה. מטלה זו מוטלת הן על היחידה החוקרת והן על גוף התביעה הרלוונטי. אין זו הפעם הראשונה שבית המשפט נחשף לחוסר סדר שכזה, והבעתי דעתי בעבר כי נכון שהדברים יילמדו ויוטמעו [ראו למשל החלטתי בבע"ח 732-06-17 **אבו בלאל נ' מדינת ישראל** (16.10.2017)].

נכון לכעת, והגם שהדבר הוסדר באיחור, הועברו רשימות חומרי חקירה מסודרות והמאשימה ארגנה מחדש את חומר החקירה תוך צילום כולו וסידורו לסניגור. מקום שבו הסניגור לא הלין כלפי הרשימה החדשה שהתקבלה ביום 15.3.2018 [למעט טענתו לקבל חומר שאין לגביו תעודת חיסיון], אין עוד צורך לדון בבקשה שהוגשה בתיק בע"ח 4540-01-18 שזו היתה תכליתה.

בע"ח 26953-01-18 – בקשה לקבלת חומרי חקירה:

1. בהליך זה עתר המבקש לקבל רשימה ארוכה של מסמכים וחומרי חקירה, חלקם שנאספו וחלקם שלא נאסף. לאחר שעמדנו על עקרון הרלוונטיות, ניתן לבחון את הדברים לגבי כל פריט ופריט בנפרד, וזאת בשים לב גם לחלוקה לסעיפים בבקשה עצמה:
2. **מדיה דיגיטלית** – אין מחלוקת כי ההגנה זכאית לקבל את רשימת הקבצים ופעולות המ.ט. שבוצעו. המאשימה העבירה ממש בסמוך לדיון את תוספות המדיה הדיגיטלית, הסנגור אישר במהלך הדיון שקיבל את המדיה הדיגיטלית ובהודעתו האחרונה לא טען לעניין זה עוד. משכך, לא מצאתי צורך להדרש לכך שוב. עם זאת, ברור כי מדובר בחומר חקירה וככל שאינו חסוי ולא הועבר עדיין – יש להעבירו.
3. **צווים להאזנת סתר** – לטענת המבקש, קיימות האזנות סתר שלא קיבל. מנגד, במהלך הדיון הבהירה עו"ד סיגל דהן-הירש, מפמ"ד [המטפלת בתיק בעניינו של מר זגורי], כי ישנן לא מעט האזנות סתר בתיק הגדול, דהיינו בעניינו של זגורי בעיקר, אשר נעצר ועומד לדין בבית המשפט המחוזי.

לטענת המאשימה, אין קשר בין אותן האזנות סתר להליך הנוכחי והמאשימה הצהירה במהלך הדיון כי ביום 24.7.2017 לא היה המבקש תחת האזנת סתר ואף לא היו אז ראיות לגבי יתר המעורבים בפרשה ואף לא היתה האזנת סתר למר אורי לוי באותה עת. עוד הבהירה עו"ד דהן-הירש כי השם של הגב' רחל בלולו ומר ליאור סעת הגיע בטעות לחומר החקירה בתיק זה אולם אין להם כל קשר למקרה שלפנינו.

כיוון שהוצהר שלא היתה האזנת סתר במועדים הרלוונטיים, ובכל מקרה לא למבקש, שאז אין לומר כי האזנות סתר שנאספו במסגרת תיק החקירה האחר בעניינו של זגורי, קשורות ליכולת ההתגוננות של המבקש למול האישום כנגדו בהליך זה.

משכך, אין לקבל את עתירת המבקש בהקשר זה.

1. **צווים למחקרי תקשורת** – הסניגור אישר שקיבל את הצווים ומחקרי התקשורת, למעט הפלטים שלגביהם הוצאה תעודת חיסיון. אציין כי בהקשר לתעודת החיסיון הוגשה בקשה נפרדת להסרת החיסיון [בע"ח 55338-03-18]. משכך, אין צורך להדרש לחומר חקירה זה במסגרת הבקשה דנן.
2. **חומר שהועבר למחלקת תיאום מבצעי במטא"ר כנגד המבקש ואחרים בפרשה** – כוונתו של המבקש לקבל את חומר החקירה הנוגע לפעילותו של קצין המשטרה המאויים, מר יוני חג'ג'. לטענת הסניגור, נדרש קצין המשטרה חג'ג' בעדותו לפרט את פעילותו בעניינו של זגורי ותשובתו הייתה [לטענת הסניגור] ש"כל הפעילויות המבצעיות והמודיעיניות שביצעתי נגד ארגון זגורי מועברות למחלקת תיאום מבצעי במטה הארצי ויש צורך לפנות אליהם לקבלת החומרים". נטען אם כן בבקשת המבקש כי מדובר בחומר רלוונטי נוכח עדותו של קצין המשטרה חג'ג', המבקש לקשור בין המבקש לארגונו של גזורי.

לטענת המאשימה, מדובר בחומר שנועד להיות חסוי. ב"כ המאשימה היתה ערה לכך שבמעמד הדיון כבר נחתמה תעודת חיסיון שלא כללה חומר חקירה זה אולם טענה כי בטעות לא הוכנס חומר זה תחת חיסיון והדבר יתוקן בתעודה חדשה.

כאמור, המדינה טענה בתשובתה מיום 15.3.2018 כי ישנו מסמך שסומן ש.ד.1. ואשר טרם הוצא לגביו חיסיון אולם היא פועלת לתקן זאת בתעודה חדשה. לא הוברר האם מסמך זה הוא החומר שהמאשימה התייחסה אליו בהקשר לסעיף זה בבקשה.

משכך, **אני מורה למאשימה להבהיר בתוך 4 ימים, האם זה החומר הנוגע לחלק זה בבקשה ואם כן – היכן עומד ההליך לחסיונו**. ויודגש, כי בית המשפט לא אפשר הארכת מועד לקבלת תעודת חיסיון עד כה. עם זאת, המשפט אינו משחק אשקוקי וטרם שוכנעתי כי מסמך זה בכלל רלוונטי להגנה.

1. **תמונות וסרטונים וכל חומר דיגיטאלי שנאסף בפרשה** – מדובר בכפל ביחס לפריט (א) לעיל ובכל מקרה לא נטען עוד שחסר דבר מה לסניגור.
2. **כל חומר שנאסף בעניין איומים על קצין משטרה יוני חג'ג' מיום 18.8.2017** – הסניגור מבסס עתירתו בעניין זה על אמרתה של הקונסולית (ע.ת. 20) שלפיה העבירה הודעה במערכת המברקים ביום 18.8.2017.

תשובת המאשימה היא שהחומר מצוי בדיסק המ.ט. 178/18 ואין חומר נוסף מעבר לכך.

ברור, כי מדובר בחומר חקירה רלוונטי וקשור ספציפית וקונקרטית לאישום וכי יש להעביר את כל מה שיש ברשותה של היחידה החוקרת, ואם קיים חומר בהקשר זה שטרם נאסף – הרי שהוא צריך להאסף ולהיות מועבר לסניגור.

1. **מברק שהועבר על ידי הקונסולית [ע.ת. 20] בעניין האיומים נשוא כתב האישום** – לטענת הסניגור, הוא זכאי לקבל את תוכן המברק.

לטענת המאשימה, מברק זה לא נתפס ולכן לא נמצא בחומר החקירה.

כאמור, "חומר חקירה" כולל גם חומר שהיה אמור להמצא בחומר החקירה [בש"פ 8252/13 **מדינת ישראל נ' שיינר** (23.1.2014)] ואין המאשימה יכולה להבנות ממחדלי היחידה החוקרת. על כן, ככל שהקונסולית הוציאה מברק בעקבות האיומים, הרי שמדובר בחומר חקירה רלוונטי ויש לנסות ולאתרו ולהעבירו להגנה [חובת שחזור הפעולות על ידי המשטרה ראו גם בש"פ 4357/05 **חסן אבו חטאב נ' מדינת ישראל** (1.7.2005) וכן בש"פ 5856/02 **ישראל פרי נ' מדינת ישראל** (27.8.2002)]

1. **כל חומר שנאסף ביחס לאיומים שהתקבלו ממספר פלא 661648657338 מיום 18.8.2017** – לטענת הסניגור, ובהתבסס על הודעתה של הקונסולית מדובר בנוסח איומים שונה מזה שהופנה לקצין המשטרה חג'ג' במועד קודם.

לטענת המאשימה, מדובר באותו חומר כאמור בס"ק (ו) לעיל.

אני מקבל בהקשר זה את עמדת המאשימה, אולם ברור שככל שיתגלה שלא כך הדבר, שאז יש להעבירו.

1. **תמלול שיחה שנערכה בין הקונסולית [ע.ת. 20] לבן מר צ'ארלי חן, שעניינה איומים שהשמיע מר נתי חדד** – לטענת הסניגור, פרט זה מופיע בהודעתה של הקונסולית ועל כן הוא חלק מחומר החקירה.

במהלך הדיון הפנתה ב"כ המאשימה לכך שבמהלך החקירה של הקונסולית עלה שהיא צילמה את המסמך ושלחה לחוקר תמונה בווטצאפ. אלא שקיים בתיק מזכר של החוקר שהתמונה לא הגיעה אליו.

גם לגבי מסמך זה, הוא אמור להיות בתיק החקירה ועל התביעה לעשות את הדרוש כדי לאתרו ולהעבירו להגנה.

1. **חומר חקירה שנאסף בעניינו של אלירן חדד [ע.ת. 18] ביחס לחיפוש שלו באינטרנט אודות קצין המשטרה יוני חג'ג'** – לטענת המאשימה אין חומר חקירה שכזה. בכך סגי. למשמעות בעניין זה יידרשו הצדדים בהליך העיקרי.
2. **תמונות שהוצגו לע.ת. 18 אלירן חדד בחקירתו מיום 24.8.2017** – מסמך זה הוא חלק מחומר החקירה ולשם הזהירות הועבר לסניגור גם במהלך הדיון ובכך סגי.
3. **סרטון שהוצג לע.ת. 16 במהלך חקירתו מיום 24.8.2017** – במהלך הדיון הפנתה ב"כ המאשימה את הסניגור למ.ט. 841/17 בחומר החקירה. בכך סגי.
4. **מ.ט. 853/17 ותמלול שלוש הקלטות ממכשיר סלולרי של ע.ת. 17, מ.ט. 815/17 ומ.ט. 848/17** – גם בהקשר זה הפנתה ב"כ המאשימה את הסניגור לדיסק שבתיק החקירה. בכך סגי.
5. **מ.ט. 853/17** – כנ"ל.
6. **כלל החומר שנאסף והוגש לשלטונות זרים בעניין העברתו של המבקש לידי משטרת ישראל** – לטענת הסניגור, לא ברור כיצד הובא המבקש לישראל ממדינה שאין בינה לבין ישראל הסכם הסגרה. נטען כי המבקש נעצר בפועל בסין והיה עצור 12 ימים עד ש"גורש". משכך, עתר הסניגור לקבל לידיו את כלל החומר העוסק בהיבט זה של מעצרו של המבקש והבאתו לישראל.

לא היתה מחלוקת בין הצדדים באשר לכך שמדובר בחומר חקירה רלוונטי אולם המאשימה טענה כי מדובר בחומר שאמור להיות חסוי.

גם בהקשר לחומר זה, **אני מורה למאשימה להבהיר בתוך 4 ימים, היכן ובאיזו תעודה חוסה חומר חקירה זה ואם עוד לא נחסה – היכן עומד ההליך לחסיונו**.

1. **מחקרי תקשורת ביחס לטלפונים שצויינו בכתב האישום, ניתוח הפלטים וכן כל חומר שנאסף ביחס לחשוד אורי לוי וכלל שיחות הוואטסאפ בעניינו של יניב זגורי** – לטענת הסניגור כל מספרי התקשורת, המחקרים והפלטים הם חומר חקירה. עוד טען הסניגור כי בענייו של מר אורי לוי הוצא צו מעצר בהעדר והוגש דו"ח סודי לשופט שעל בסיסו הוצא אותו צו מעצר, בגין אותם חשדות.

לטענת המאשימה ככל שמחקרי התקשורת לא חסויים הרי שהם מצויים בדיסק המחת"ק שהועבר להגנה ואין המאשימה צריכה לבצע עבור ההגנה ניתוח של הפלטים. עוד נטען כי אין בשיחות הוואטסאפ של ניב זגורי כל מידע רלוונטי ואין כלל שיחות בעניין הנוגע לכתב האישום דנן.

לא שוכנעתי שיש מקום להעביר בשלב זה את כל החומר מההליך בעניינו של מר זגורי ולא שוכנעתי שהדבר דרוש לנאשם כדי להתמודד עם האישום דכאן. נרשמה הודעת המאשימה שאין שיחות ווטצאפ של זגורי בעניין דכאן.

אציין כי בהקשר לחומר הסודי בעניינו של מר אורי לוי [שלכאורה נחשד תחילה כי הוא שיצר את האיום על קצין המשטרה], הגישה המאשימה מזכר של החוקר דני בוקובזה [בהודעתה מיום 15.3.2018] ובמסגרתו פירט החוקר בוקובזה מה המידע שהוצג לבית המשפט בבקשה (במעמד צד אחד) למעצר כנגד מר אורי לוי. בכך די בהקשר של מר אורי לוי.

אציין כי בחומר החקירה מצוי הקשר של מר אורי לוי לאירוע דנן, ועמדתי על הדברים גם בהחלטתי מיום 14.1.2018 בהליך המעצר במ.ת. 35941-12-17. פרט לכך אני מקבל את הודעת המאשימה שאין עוד חומר נוסף. המשמעות הנובעת מכך לשני הצדדים תתברר בהליך העיקרי.

1. **מ.ט. 866א בעניינו של יניב זגורי** – לטענת הסנגור, זגורי נחקר בתיק זה על ידי החוקר בוקובזה שהשמיע לו שיחה כדי לבדוק מי הדובר בשיחה, ולטענת החוקר (כך סבור הסניגור) מדובר בשיחה שבין אורי לוי לאשתו של זגורי, שבעקבותיה אויים קצין המשטרה. משכך, טען הסניגור כי שיחה זו היא חלק מחומר החקירה.

תשובת המאשימה בהקשר זה היא שמדובר בדיסק שהורד לתוכו תוכן ממכשיר הטלפון של הגב' מיכל זגורי (אשתו של זגורי) בפרשה האחרת ולגבי ההליך דכאן, נלקח התוכן הרלוונטי והוא הועבר לסניגור בדיסק שסומן 2/18.

בהקשר זה, לא קיבלתי מהסניגור כי החומר אינו בידיו ועל כן אני מסתפק בשלב זה בתשובת המאשימה.

1. **כלל חומר חקירה שנאסף בעניינו של אופיר אוזן ובעניינה של הגב' רחל בלולו** – לטענת הסניגור, שמו של אופיר אוזן נמצא על דיסק הכולל לכאורה חדירה לטלפון של אותו אוזן אולם לא ברור הקשרו לתיק זה, כך גם לגבי הגב' בלולו.

תשובתה של המאשימה בעניין זה היתה שלגבי אופיר אוזן, הוא נחקר בפרשה האחרת [בעניינו של זגורי – א.ב.ג.] ונמצא כי **בטלפון שלו חומר הקשור לעניינינו** ועל כן החומר הועבר לסניגור דכאן. עוד השיבה ב"כ המאשימה כי אין מדובר בחומר חסוי והוא הועבר כולו לסניגוריו של זגורי עצמו. על כן, הוסיפה ב"כ המאשימה כי תיערך בדיקה בעניין חומר החקירה הקשור למר אוזן וככל שיהיה בו דבר מה רלוונטי הוא יועבר לסניגור כאן.

הסנגור עמד על כך שהחומר יועבר אליו והוא יחליט האם הוא רלוונטי.

לטעמי, מקום שבו מדובר בקשר כלשהו שנחקר בפרשה, ובמיוחד כאשר לא מדובר בחומר חסוי, על המאשימה להעביר את החומר הנוגע למר אוזן להגנה והיא זו שתבדוק האם הוא רלוונטי. עם זאת, ברור שאין מדובר ב"קצה של חוט" שניתן יהיה למשוך ממנו עוד ועוד. יש להעביר את חקירותיו של מר אוזן בלבד.

באשר לגב' בלולו הודיעה ב"כ המאשימה כי שרבוב שמה היה בטעות ובכך די.

1. **כלל האזנות סתר שנערכו בין הגב' נורית כהן למר אורי לוי** –הגב' נורית שני היא אמו של נתי חדד, ולטענת הסניגור היא זו שעדכנה את אורי לוי על תוכן שיחתו של נתי חדד עם קצין המשטרה יוני חג'ג'. הסניגור סבור כי העובדה שהמשטרה ידעה על שיחה זו נובעת מהאזנת סתר.

המאשימה הבהירה כי אין האזנת סתר שכזו וגם לא היו האזנות סתר כלל במועדים הרלוונטים. בכך די בעניין זה.

1. כאמור, הסניגור הגיש בקשה נוספת הנוגעת לחומר החסוי שהועמד לשופט המעצרים בעניינו של מר אורי לוי וכן גם לגבי סעת.

בהקשר של מר אורי לוי הועבר כאמור מזכר של החוקר בוקובזה ואין עוד צורך בהכרעה בעניין.

בכל הנוגע למר סעת, הבהירה המאשימה כי הוא כלל לא קשור לפרשה זו בשום צורה ועניין ובטעות שורבב שמו ושורבב שמה של הגב' בלולו. המאשימה הצהירה שמר סעת לא נעצר ולא נחקר במסגרת תיק זה.

הסניגור אישר שאין לו קצה חוט בעניינו של מר סעת.

משכך, ולאחר שרשמתי בפניי את הודעתה של המאשימה בעניין מר סעת והגב' בלולו, אין עוד צורך בהכרעה גם בעניין זה.

סוף דבר:

1. אחר כל האמור לעיל, משטרם הוברר היקף החומר החסוי בהקשר של הבאת המבקש לישראל, כמו גם פעילותו של קצין המשטרה בהקשר של זגורי, לסיכום ההחלטה דלעיל, ובשים לב ללוח הזמנים בתיק העיקרי, אני מורה כדלקמן:
2. בתוך 4 ימים תודיע המאשימה היכן חוסים חומרי החקירה הנוגעים לחומר שהועבר למחלקת תיאום מבצעי במטא"ר כנגד המבקש והאחרים בפרשה [סעיף (ד) בבקשה] ולחומר שנאסף והוגש לשלטונות זרים בעניין העברתו של המבקש לידי משטרת ישראל [סעיף (טו) בבקשה], ואם טרם הוצאה לגביהם תעודה חיסיון - האם הוגשה בקשה שכזו ומה הצפי המהיר לקבל תוצריה.
3. בתוך 7 ימים תפעל המאשימה ביחד עם היחידה החוקרת:
4. חומר שנאסף בעניין איומים על קצין משטרה יוני חג'ג' מיום 18.8.2017 [סעיף (ו) בבקשה] – יועבר להגנה.

ככל שחומר זה טרם נאסף, תודיע המאשימה לבית המשפט בתוך 7 ימים מה הצפי לאספו ולהעבירו לסניגור.

1. מברק שהועבר על ידי הקונסולית [ע.ת. 20] בעניין האיומים נשוא כתב האישום [סעיף (ז) בבקשה] – על היחידה החוקרת לאתר את המסמך ולהודיע בתוך 7 ימים לבית המשפט מה הצפי לאיתור ולהעברה לסניגור.
2. תמלול שיחה שנערכה בין הקונסולית [ע.ת. 20] לבן מר צ'ארלי חן, שעניינה איומים שהשמיע מר נתי חדד [סעיף (ט) בבקשה]. מדובר במסמך שצריך להימצא בתיק החקירה ועל כן תודיע המאשימה בתוך 7 ימים מה הצפי לאיתורו של המסמך מחדש ולהעברתו לסניגור.
3. חקירותיו של מר אופיר אוזן בפרשה הגדולה – יש להעביר להגנה בתוך 7 ימים.

**המזכירות תשלח בדחיפות העתק ההחלטה לצדדים ותודיעם טלפונית בדבר קיומה.**

ניתנה היום, כ"ה ניסן תשע"ח, 10 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

